

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:
- / -
Č. j.:
MHMP 1112226/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 625598/2025

Vyřizuje/tel.:
Ing. Filip Gottwald
236 00 4274
Počet listů/příloh: **8 / 0**
Datum:
27.11.2025

Metodické stanovisko k činnosti stavebních úřadů k aplikaci ustanovení o drobných stavbách a o souboru staveb na úseku pozemních komunikací

Vážení,

na základě dotazů k tématu drobných staveb a k tématu příslušnosti u souboru staveb Vám, jakožto nadřízený stavební úřad, zasíláme toto metodické stanovisko, které obsahuje odpovědi na tyto otázky. Metodické stanovisko podrobněji rozebírá otázky týkající se aplikace přílohy č. 1 stavebního zákona na úseku pozemních komunikací a otázku příslušností stavebních úřadů v případě souboru staveb ve vztahu ke Statutu hlavního města Prahy. Toto metodické stanovisko je sjednocujícím výkladovým stanoviskem pro činnost stavebních úřadů Městských částí v Praze na úseku pozemních komunikací.

A) Drobné stavby (příloha č. 1 stavebního zákona a jeho aplikace)

V souvislosti s účinností zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, došlo ke změně výčtu staveb, pro něž není zapotřebí povolení ze strany stavebního úřadu. Takové stavby jsou, jakožto drobné stavby, taxativně uvedeny v příloze č. 1 ke stavebnímu zákonu.

Podle ustanovení § 1 písm. g) přílohy č. 1 ke stavebnímu zákonu platí, že drobnými stavbami jsou udržovací práce nebo stavební úpravy pozemních komunikací, a to

1. zařízení zabraňující vniknutí volně žijících živočichů na dálnici nebo silnici I. třídy,
2. výměna mostních závěrů nebo izolačních systémů na mostech,
3. technická zařízení a jejich součásti určené k vyměření, výběru a kontrole úhrady poplatku za užití pozemní komunikace mimo portálové konstrukce,
4. zřízení obrub k vozovce,
5. zvýšení nebo zesílení chodníku s výškovou úpravou obrub,
6. zřizování dalších přejezdů středního dělicího pásu,
7. stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace, při nichž změna původní nivelety nepřesáhne 3 cm u komunikací s přímo přilehlou zástavbou nebo s přímo přilehlými chodníky, na železničních přejezdech, na mostech, v podjezdech a v místech, kde jsou umístěny inženýrské sítě a jiná vedení nebo 10 cm u ostatních komunikací anebo 6 cm v případě krátkých příčných prahů prováděných formou stavební úpravy,
8. stavební úpravy vozovek a krajnic v rozsahu běžné a souvislé údržby,

Od počátku účinnosti citovaného předpisu se však objevují nejasnosti (jak ze strany stavebníků, tak ze strany stavebních úřadů), co vše ještě je drobná stavba a co již není. Typickou nejasnou hranicí je příklad projektu úpravy nároží s přechodem pro chodce za účelem zklidnění dopravy v konkrétním místě.

V citovaných ustanoveních stavebního zákona totiž není explicitně vyjasněná např. situace snížení obruby za účelem zřízení bezbariérového přechodu, změna povrchu chodníku za účelem doplnění hmatových prvků, vysazení celé chodníkové plochy na úkor vozovky za účelem zkrácení přechodu pro chodce a celkového zklidnění, a podobně.

Z toho důvodu, po konzultaci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem dopravy a Dopravním a energetickým stavebním úřadem vydáváme toto metodické stanovisko, podle kterého platí, že za stavbou drobnou, která nevyžaduje povolení ze strany stavebního úřadu, se považuje:

- Zvýšení i snížení obrub;
- Doplnění hmatových úprav na chodníku (např. doplněním reliéfní dlažby);
- Změna povrchu chodníku (asfalt – dlažba, dlažba – asfalt);
- Montované příčné prahy jakékoli délky, šířky, a jakéhokoli způsobu provedení, a krátké asfaltové prahy se změnou nivelety do 6 cm;
- Osazení ostrůvků, vysazených ploch či nároží pomocí provizorních plastových obrub s betonovou, šterkovou nebo jinou výplní nebo bez ní;
- Osazení svislého i vodorovného dopravního značení, osazení sloupků proti parkování, balisetů, jiných sloupků (vyjma portálových konstrukcí pro dopravní značení).

Společně s uvedením tohoto seznamu však zmiňujeme další skutečnosti:

- Snížení obruby (obecně stavební úpravy) nelze stanovit stanovením silničního správního úřadu;
- Osazení ostrůvků, vysazených ploch či nároží pomocí provizorních plastových obrub s betonovou, šterkovou nebo jinou výplní nebo bez ní je třeba stanovit stanovením silničního správního úřadu, jakožto pevná překážka;
- Osazení montovaných příčných prahů jakékoli délky, šířky, a jakéhokoli způsobu provedení je třeba stanovit stanovením silničního správního úřadu;
- Stavební provedení krátkých asfaltových prahů se změnou nivelety nad 6 cm nejsou drobnou stavbou a podléhají povolení stavebním úřadem.
- Jakékoli stanovení úpravy provozu nepodléhá dohledu orgánu památkové péče. To neplatí v případě stanovení pevné překážky. Oblast památkové rezervace, jejího ochranného pásma a oblast památkové zóny je dostupná na webových stránkách Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
- Vysazené chodníkové plochy definitivním stavebním způsobem na úkor jízdního pruhu nejsou drobnou stavbou. Stejně tak přidání nového jízdního pruhu na úkor zeleně, nebo stavba jakékoli zpevněné plochy v místech, kde původně komunikace nebyla.

Toto metodické stanovisko tedy upřesňuje stavby dopravní infrastruktury, které nepodléhají povolení ze strany stavebního úřadu. Je však nutné si uvědomit, že TO NEZBAVUJE STAVBENÍKA MÍT VŠECHNA STANOVISKA A PROJEKT PROJEDNANÝ VE STEJNÉM ROZSAHU, JAKO KDYBY JEJ PŘEDKLÁDAL STAVEBNÍMU ÚŘADU (viz následující příklady).

Pokud tedy existuje záměr, který se například nachází na památkově chráněném území nebo se dotýká kulturní památky, stavebník je povinen opatřit si závazné stanovisko orgánu památkové péče. Stejně tak platí pro stavebníka povinnost obstarat si vyjádření správců a vlastníků všech

inženýrských sítí v oblasti a také musí být vše majetkoprávně vypořádáno vůči vlastníkům pozemků a staveb na nich. Jediný rozdíl u těchto drobných staveb tedy je, že projednaný projekt není třeba předkládat stavebnímu úřadu; nevede se řízení o povolení záměru, ani není třeba takové stavby kolaudovat. Ostatní povinnosti zůstávají stejné (vytvořit projekt, projednat jej a mít jej v souladu se všemi požadavky dotčených orgánů, organizací a vlastníků staveb a pozemků, do kterých stavba zasahuje).

Dále je třeba zdůraznit, že i v případě drobných staveb mají stavebník i další osoby stále řadu povinností, kterým musí dostát pro zajištění bezpečnosti, řádného provedení a trvanlivosti stavby (viz ustanovení § 160 - 169 stavebního zákona). Je tedy nezbytné dodržovat požadavky na výstavbu stanovené ve stavebním zákoně, ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů a v Nařízení hl. m. Prahy č. 12/2024 o požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších předpisů a v dalších zvláštních právních předpisech.

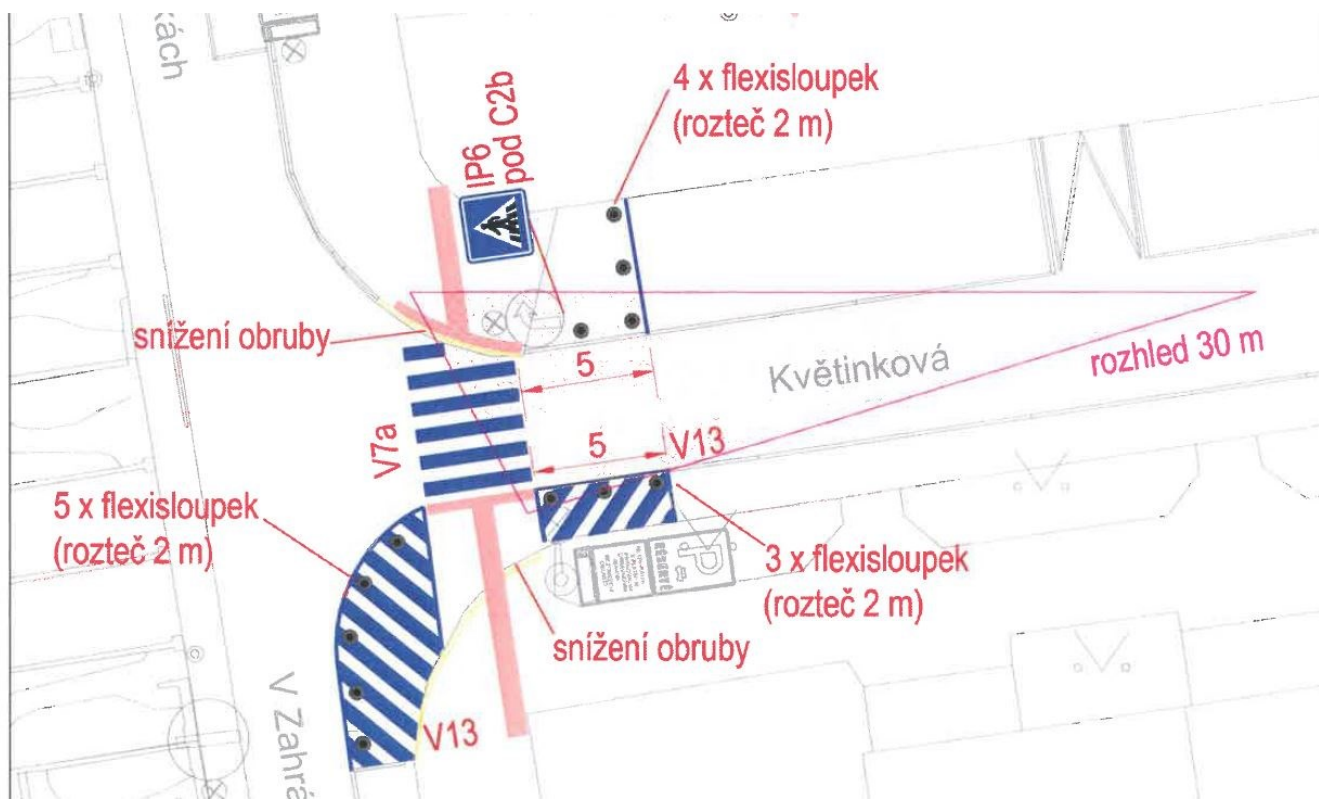
Mezi další povinnost stavebníků je možno jmenovat ustanovení § 101 a 102 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, dle nichž platí, že každá osoba je při provádění stavebních prací povinna provádět opatření, aby nedošlo k poškození vedení technické infrastruktury, jakož i dbát zákazů činností v ochranném pásmu vedení technické infrastruktury.

Tato skutečnost vychází z ustanovení § 250 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, dle kterého platí, že stavební úřad nařídí stavebníkovi nebo vlastníkovu stavby odstranit stavbu, pokud nevyžaduje povolení, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy.

Toto je mimořádně důležitá skutečnost. Nelze tedy postupovat tak, že k provedení drobných staveb a jejich úpravám není třeba splnit požadavky zvláštních právních předpisů. Pokud by stavebník realizoval stavbu, která je v rozporu s požadavky dotčených orgánů a organizací, nebo si nevyžádal jejich stanoviska a souhlasy, pak je to opět stavební úřad, který je povinen zahájit řízení o nařízení odstranění stavby.

Vše doposud uvedené je možno aplikovat na konkrétní příklady.

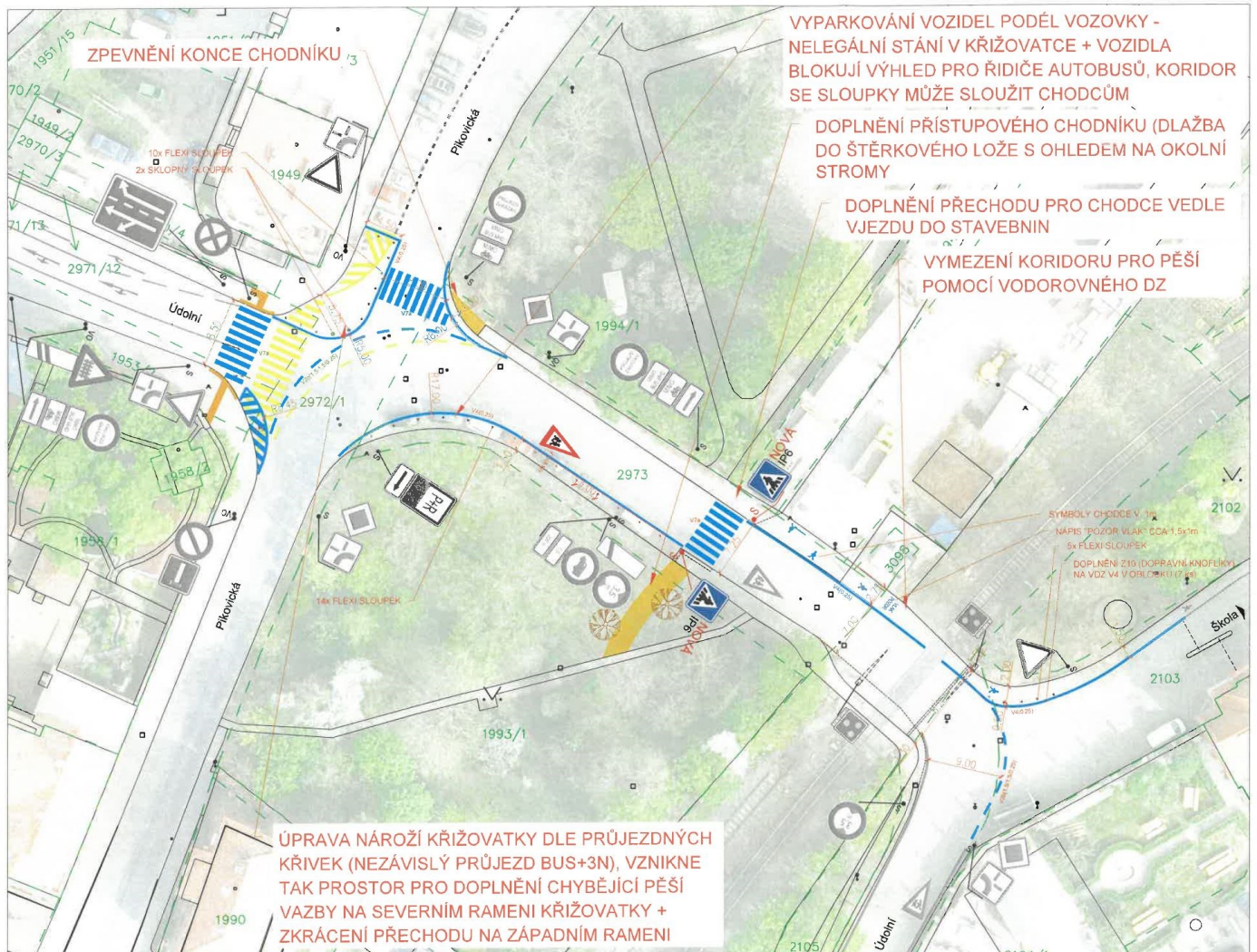
Prvním příkladem je záměr vysazení chodníkové plochy na křižovatce ulic Květinová a V Zahradách na území Prahy 3 (viz obrázek č. 1).



Obrázek č. 1: Situace navržených stavebních a nestavebních úprav nároží ulic v Praze 3

Záměr obsahuje stavební snížení obruby, stavební osazení hmatových prvků, nestavební osazení dopravního značení a dopravního zařízení. Lze konstatovat, že všechny části záměru nevyžadují povolení stavebního úřadu, neboť se jedná o drobnou stavbu. Je třeba však vytvořit projekt, projednat jej se všemi dotčenými orgány a osobami (zde přinejmenším Policie ČR, Orgán ochrany památkové péče, orgán ochrany životního prostředí, vlastníci dotčených sítí technické infrastruktury, vlastníci pozemků a staveb na nich). Opatřením obecné povahy pak je třeba stanovit úpravy dopravního značení a dopravního zařízení. Provedení hmatových prvků nebo stavební snižování obrub nepatří do procesu stanovení. Jinými slovy nelze stanovit, že v nějakém místě dojde ke sklopení nebo snížení obruby, doplnění hmatových prvků, apod. Samozřejmě je namístě kvůli jakémukoli zásahu do chodníku ověřit případné dotčení inženýrských sítí, resp. získat souhlas dotčených vlastníků těchto sítí.

Dalším příkladem je návrh úprav v křižovatce a v ulicích Údolní a Pikovická na území Prahy 4, viz obrázek č.2.



Obrázek č. 2: Situace navržených stavebních a nestavebních úprav nároží ulic v Praze 4

Tento záměr obsahuje úpravy dopravního značení, doplnění hmatových prvků, obrubníků, ale i doplnění chodníku v místech, kde je dnes zeleň. Lze konstatovat, že všechny části záměru nevyžadují povolení stavebního úřadu, až na novou zpevněnou plochu – propojující chodníček. Zde není možno aplikovat přílohu č. 1 stavebního zákona. Nejedná se o drobnou stavbu, nýbrž o stavbu vyžadující povolení stavebního úřadu. Je třeba však vytvořit projekt, projednat jej se všemi dotčenými orgány a osobami (zde přinejmenším Policie ČR, Orgán ochrany památkové péče, orgán ochrany životního prostředí, vlastníci dotčených sítí technické infrastruktury, vlastníci pozemků a staveb na nich). I zde je namístě kvůli jakémukoli zásahu do chodníku ověřit případné dotčení inženýrských sítí, resp. získat souhlas dotčených vlastníků těchto sítí.

Záměr se nachází v ochranném pásmu dráhy. Podle ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, platí, že v ochranném pásmu dráhy lze provádět stavby a nestavební záměry pouze na základě povolení příslušného stavebního úřadu. Povolení se nevyžaduje pro drobné stavby podle stavebního zákona a pro stavby, které nevyžadují povolení záměru podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. **Stavby podle věty druhé**, s výjimkou staveb uvedených v odstavci 1 písm. d) až f) přílohy č. 1 ke stavebnímu zákonu, umístěné do vzdálenosti 15 m od hranic obvodu dráhy celostátní nebo dráhy regionální, a které zasahují do ochranného pásma zařízení technické infrastruktury vlastníka dráhy, **lze umístit pouze s jeho písemným souhlasem**. Vlastník dráhy udělí souhlas podle věty třetí na žádost stavebníka. Souhlas může obsahovat podmínky pro provedení a užívání drobné stavby. Vlastník dráhy písemný

souhlas neudělí, pouze pokud by byl stavbou ohrožen bezpečný a plynulý provoz dráhy a její ochrana. Neudělí-li vlastník dráhy souhlas, může se stavebník obrátit na příslušný drážní úřad k přezkoumání důvodů odmítnutí tohoto souhlasu. Drážní úřad vyzve vlastníka dráhy k vyjádření k důvodům odmítnutí souhlasu a posoudí, zda důvody odmítnutí udělení souhlasu odpovídají podmínkám stanoveným tímto zákonem. Drážní úřad při přezkumu souhlasu postupuje přiměřeně podle správního řádu.

Z uvedeného vyplývá, že pro části stavby, které sice jsou drobnou stavbou, ale nacházejí se ve vzdálenosti do 15 m od hranic obvodu dráhy, lze provádět pouze se souhlasem vlastníka dráhy.

(Podobná ochrana je aplikována v případě dotčení ochranného pásma dálnice nebo silnice I. třídy ve smyslu ustanovení § 32a zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.)

Znovu připomínáme, že snížení obruby (obecně stavební úpravy) nelze stanovit opatřením obecné povahy silničního správního úřadu.

Každou stavbu je tedy třeba posuzovat a projednávat individuálně podle území, ve kterém se nachází, a dle dotčení, které vyvolává.

B) Otázka příslušností stavebních úřadů v případě souboru staveb ve vztahu ke Statutu hlavního města Prahy

Příslušnost k vedení řízení podle stavebního zákona je dána místní a věcnou příslušností. Podle ustanovení § 34 písm. a) stavebního zákona platí, že Krajský úřad, tj. Magistrát hlavního města Prahy vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměru EIA, silnic I. třídy a dalších v uvedeném odstavci jmenovaných staveb.

V souladu s ustanovením § 4 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“), se do přenesené působnosti městských částí Praha 1 – Praha 22 nad rozsah stanovený zákonem svěřují záležitosti uvedené v příloze č. 4 Statutu. Pro toto téma je důležitý především bod 40. přílohy č. 4 Statutu, podle nějž se jedná o výkon působnosti obecního stavebního úřadu s výjimkou stavebních záměrů:

- světelných signalizačních zařízení (včetně propojovacích koordinačních kabelů a skříní)
- portálových konstrukcí dopravního značení a portálových konstrukcí pro zařízení pro provozní informace na pozemních komunikacích,
- místních komunikací I. třídy,
- silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací Aviatická a Shengenská
- další...

To znamená, že stavebním úřadům Městských částí je svěřen výkon působnosti obecního stavebního úřadu vyjma staveb ve Statutu jmenovaných. Až potud se jedná o metodiku ustálenou, která nepřináší rozpory.

V případě souboru staveb, který v sobě obsahuje i objekty stavby vyhrazené nebo staveb místní komunikace I. třídy nebo SSZ, je třeba se odkázat na ustanovení § 5 odst. 4 stavebního zákona, dle nějž platí, že **stavbou hlavní souboru staveb se v tomto zákoně rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb**. Vedlejší stavbou v souboru staveb se v tomto zákoně rozumí stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje

užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní. Není tedy jiného kritéria a stavební úřad má svoji odpovědnou pravomoc takové rozsouzení na své úrovni provést.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 stavebního zákona se u souboru staveb příslušnost stavebního úřadu k vydání povolení záměru řídí příslušností k povolení záměru stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřad je příslušný k provedení všech úkonů, postupů a vydání rozhodnutí podle tohoto zákona pro všechny stavby souboru staveb.

Příkladem může být úprava tramvajové zastávky. V rámci záměru má dojít k vysazení chodníkové plochy na místní komunikaci II. třídy. Jedním z objektů je i úprava SSZ. Stavbou hlavní je však úprava na místní komunikaci II. třídy, a proto příslušným stavebním úřadem k povolení všech objektů (tedy i objektu SSZ) souboru staveb je stavební úřad Městské části.

Dalším příkladem může být záměr stavby obytného souboru, který je stavbou hlavní. Záměr zasáhne do dráhy celostátní (např. rekonstrukcí přejezdu, trafostanice, kolejového svršku, trakčního vedení, apod.) Pak je příslušným stavebním úřadem Úřad městské části. DESÚ není příslušný a o tomto řízení se ani nedozví. Zároveň stavebník není povinen dokládat jakýkoli souhlasný úkon stavebního úřadu příslušného ke stavbě vedlejší (neboli obdoba závazného stanoviska podle ustanovení § 94j zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

K tomuto bodu tedy uvádíme, že stavební úřady mohou skutečně za určitých okolností být příslušným stavebním úřadem pro stavby, ke kterým by u samostatných záměrů příslušným nebyly. Jedná se o objekty vyhrazených staveb, místních komunikací I. třídy a světelného signalizačního zařízení a další případy. A naopak, Magistrát v některých případech souboru staveb povede řízení o povolení záměru i o objektech, ke kterým by jinak byl příslušný stavební úřad Městské části. Navzájem se jednotlivé úřady o vedení řízení s objekty, ke kterým by jinak nebyl stavební úřad příslušný, nemusí dozvědět.

O příslušnosti rozhoduje, co je v souboru staveb stavbou hlavní. Kritérium pro určení, co je v souboru staveb stavbou hlavní, je dáno pouze ustanovením § 5 odst. 4 stavebního zákona (viz citace tohoto ustanovení výše).

Detailní případy je a bude možno konzultovat na pravidelných poradách Magistrátu hl. m. Prahy a Městských částí, jakož i telefonicky nebo e-mailem přímo s pracovníky stavebního úřadu odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Ing. Aleš Krejča v. r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Ing. Filip Gottwald
Podepsáno elektronicky

Zasílá se silničním správním úřadům a obecním stavebním úřadům

- Úřad městské části Praha 1, odbor dopravy a stavební úřad, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, DS: b4eb2my
- Úřad městské části Praha 2, odbor dopravy a územního rozvoje a odbor výstavby, náměstí Míru 600/20, 120 39 Praha 2, DS: y7yb44i
- Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby a odbor dopravy, Havlíčkovo nám. 9, 130 00 Praha 3, DS: eqkbt8g
- Úřad městské části Praha 4, odbor stavební a odbor dopravy, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4, DS: ergbrf7
- Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy a stavební úřad, nám. 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5, DS: yctbyzq
- Úřad městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí a odbor výstavby, Československé armády 23, 160 52 Praha 6, DS: bmzbv7c
- Úřad městské části Praha 7, odbor dopravy a stavební úřad, U průhonu 1338/38, 170 00 Praha 7, DS: r44b2xz
- Úřad městské části Praha 8, odbor dopravy a odbor územního rozvoje a výstavby, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8, DS: g5ybpdz
- Úřad městské části Praha 9, odbor dopravy a odbor výstavby a územního rozvoje, Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9, DS: nddbppc
- Úřad městské části Praha 10, odbor dopravy a odbor stavební, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10, DS: irnb7wg
- Úřad městské části Praha 11, odbor dopravy a odbor výstavby, Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4, DS: nr5bpci
- Úřad městské části Praha 12, odbor dopravy a odbor výstavby, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4, DS: ktcbbx
- Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy a odbor stavební, Sluneční náměstí 2580/13 158 00 Praha 5, DS: zv6bsur
- Úřad městské části Praha 14, odbor dopravy a odbor výstavby, Bratří Venclíků 198 21 Praha 9, DS: pmabtf
- Úřad městské části Praha 15, odbor dopravy a odbor stavební, Boloňská 478/1 109 00 Praha 10, DS: nkybvp5
- Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, Václava Balého 23/3, 153 00 Praha 5, DS: ntsbt5z
- Úřad městské části Praha 17, odbor životního prostředí a dopravy a odbor výstavby, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha 5, DS: 4mnbvza
- Úřad městské části Praha 18, odbor dopravy a odbor stavební, Bechyňská 639, 199 00 Praha 9, DS: 87ubtf2
- Úřad městské části Praha 19, Odbor životního prostředí, dopravy a místního hospodářství a odbor výstavby – stavební úřad, Semilská 43/1, 197 00 Praha 9, DS: jj9buvp
- Úřad městské části Praha 20, odbor dopravy a odbor výstavby a územního rozvoje, Jívanská 647, 193 21 Praha 9, DS: seibq29
- Úřad městské části Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy a stavební úřad, Staroklánovická 260, 190 16, Praha 9, DS: bz3bbxj
- Úřad městské části Praha 22, odbor dopravy a odbor výstavby a územního plánování, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 10, DS: 42ebvne
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7, DS: mivq4t3
- MHMP Odbor pozemních komunikací a drah, silniční správní úřad (PKD / O4)
- MHMP Odbor dopravy (ODO)
- spis